

Stečajni postupak – odbacivanje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka

Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ-7344/09

Datum odluke: 08.12.2009

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Pravna podloga

Članak 42. Stečajnog zakona (NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03 i 82/06)

Sentenca

Sud će odbaciti vjerovnikov prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako vjerovnik ne učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i kojega od stečajnih razloga.

Tekst

Odredbom članka 39. st. 2. SZ-a propisano je da je vjerovnik ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i kojega od stečajnih razloga, koje pretpostavke se trebaju ispuniti kumulativno.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi nesporno da je predlagatelj učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine prema dužniku što proizlazi iz, uz prijedlog priloženog, rješenja o ovrsi javnog bilježnika (list 8. do 10. spisa). Međutim, predlagatelj uz prijedlog nije dostavio nikakve podatke kojima bi učinio vjerojatnim postojanje kojeg od stečajnih razloga propisanih čl. 4. st. 2. SZ-a (nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti dužnika), odnosno nije dostavio potvrdu u smislu odredbe čl. 4. st. 6. SZ-a kojom bi učinio vjerojatnim postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje niti je pružio druge dokaze koji bi upućivali na postojanje ovog stečajnog razloga, kao ni dokaza o postojanju vjerojatnosti drugog stečajnog razloga prezaduženosti.

Stoga je pravilno prvostupanjski sud, budući da predlagatelj nije učinio vjerojatnim postojanje kojeg od stečajnih razloga, odbacio prijedlog sukladno odredbi članka 42. stavak 1. SZ-a, kojim je propisano da na temelju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka stečajni sudac donosi rješenje o pokretanju prethodnoga postupka radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka ili taj prijedlog odbacuje rješenjem.

Neosnovani su žalbeni navodi da je rješenje nerazumljivo jer je prvostupanjski sud jasno naveo razloge kao i pravni temelj zbog čega je odbacio prijedlog. Žalbeni navod da pravna osoba koja za dužnika obavlja poslove platnog prometa nije predlagatelju izdala potvrdu o solventnosti dužnika, koju je prema odredbi čl. 4. st. 6. SZ-a dužna izdati, jer u protivnom odgovara za štetu vjerovniku, nije od utjecaja na pravilnost pobijanog rješenja, jer o tome je li osoba ovlaštena podnijeti prijedlog sud odlučuje na temelju podataka dostavljenih uz prijedlog.

Isto tako neosnovan je žalbeni navod da je predlagatelj dostavom rješenja o ovrsi učinio vjerojatnim postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, jer iz njega je vidljiva samo vjerojatnost tražbine, ali ne i to da se predlagatelj po tom rješenju nije mogao naplatiti, kao niti to da je po rješenju pokušana naplata i da zbog nedostatka sredstava nije naplaćeno to rješenje, za koje uostalom, prema podacima u spisu, predlagatelj nije dostavio podatke da je postalo pravomoćno i ovršno.